**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-07 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-01/21 в отношении адвоката**

**Ж.Д.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката Ж.Д.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя защиту Щ.Л.М. по уголовному делу, 28.10.2020 г. предпринял попытку срыва следственных действий (очных ставок обвиняемого и свидетелей), оскорблял свидетелей К.Е.С. и Г.И.И., прерывал их и использовал нецензурную лексику.

28.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №10 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов представления.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж.Д.Г. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. В уточнение изложенной в заключении квалификационной комиссии позиции, Совет отмечает, что в рамках состязательной процедуры дисциплинарного производства наличие либо отсутствие судебной проверки собираемых по уголовному делу доказательств не предопределяет их доказательственного значения для дисциплинарных органов адвокатской палаты в силу не совпадающих предметов разбирательства. Поэтому оценка материалов дисциплинарного дела в совокупности не зависит от результатов предшествующего либо последующего судебного контроля за ходом уголовного судопроизводства, в связи с которым возбуждено дисциплинарное производство.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.Д.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.